Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitodelegaation päätös 7 / 2026–27

Päätöspäivä	11.11.2026
Ottelu	F-liiga miehet, O2-Jyväskylä – OLS, Jyväskylä 7.11.2026
Vireilletulo	Otteluvalvojan tekemä tutkintapyyntö
Päätöksen kohde	Elias Gebremedhin, OLS
Asia	OLS:n Elias Gebremedhinin (#10) ja O2-Jyväskylän Matias Vaajalan (#30) välinen kontakti ottelun 1. erässä, peliajassa 18:40.

Tiivistelmä

Tilanteessa OLS:n Gebremedhin nostaa erotuomarin vihellyksen jälkeen mailansa O2-Jyväskylän Vaajalan jalkoväliin. Vaajala kaatuu, mutta pystyy jatkamaan peliä. Tilanteesta ei tuomita rangaistusta.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että Gebremedhinin mailan nosto Vaajalan jalkoväliin on tahallinen teko. Hän katsoo nostoa tehdessään Vaajalaan eikä mailan liikkeelle ole esitettävissä muuta tarkoitusta kuin vastustajan vahingoittaminen. Kurinpitodelegaatio katsoo, että Gebremedhinin teko on tarpeeton ja peliin kuulumaton.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että Gebremedhin on käyttäytynyt pääsarjamääräysten 54 §:n 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla vaarallisesti ja väkivaltaisesti siten, että siitä on määrättävä 55 §:n mukainen rangaistus.

Kurinpitodelegaatio on rangaistuksen mittaamisessa ottanut huomioon aiemman ratkaisukäytäntönsä, erityisesti delegaation aiemmat päätökset 13/2025–26 ja 22/2024–25. Tässä tapauksessa kurinpitodelegaatio katsoo, että rikkomuksen moitittavuutta lisää sen tahallisuus ja rikkeen kohdistuminen vastustajan genitaalialueelle. Lisäksi moitittavuutta lisää se, että teko on tehty pelin jo katkettua tilanteessa, jossa Gebremedhinillä on ollut aikaa harkita toimintaansa eikä kyse ole ollut välittömästä reaktiosta pelitapahtumaan. Toisaalta lieventävänä seikkana on huomioitava se, että mailan nostossa käytetty voima on vähäinen.

*Kurinpitodelegaatio määrää **OLS:n Elias Gebremedhinille kahden ottelun pelikiellon**.*

Asian aineisto

Tutkintapyyntö 8.11.2026

”Ottelun ensimmäisen erän peliajassa noin 18:45–19:00 (tallenteen kello on pysähtynyt aikaan 18:16) tapahtuu toimitsijapöydän edessä mailakontakti vastustajan jalkoväliin.

OLS pelaaja #10 Elias Gebremedhin nostaa ja/tai tökkää mailallaan takaapäin O2-JKL pelaajaa #30 Matias Vaajalaa jalkoväliin pelikatkon aikana.

Erotuomarit eivät havaitse tilanteen vakavuutta, eikä tapahtunutta tarkasteta videolta ottelun aikana.”

OLS:n vastine

OLS ei toimittanut vastinetta.

O2-Jyväskylän vastine 10.11.2026

”OLS pelaaja numero 10 nostaa pelikatkon ja vihellyksen jälkeen tarkoituksellisesti mailansa O2-Jyväskylän pelaajan numero 30 jalkoväliin ja tekee mailallaan koukkaavan liikkeen.

O2-Jyväskylän toimihenkilöt vaativat tilanteen tarkistamista videolta, mutta ottelun erotuomarit katsoivat, ettei tilanteessa tapahtunut mitään videotarkastelun arvoista.

Seuran näkemyksen mukaan kyseessä on selkeästi pelitilanteen ulkopuolinen, tarkoituksellinen ja epäurheilijamainen teko, joka olisi edellyttänyt tilanteen tarkempaa arviointia.

Matias Vaajalan kommentit

’Teko itsessään oli ajattelematon ja potentiaalisesti vaarallinen, kuten videolta näkyy. Vastustajan pelaaja tuli kuitenkin välittömästi tilanteen jälkeen pahoittelemaan tapahtunutta ja myönsi toimineensa väärin. Tämä antoi minulle vaikutelman, ettei hänen tarkoituksenaan ollut vahingoittaa. Asia käsiteltiin myös ottelun jälkeen hyvässä hengessä.

Kyseessä oli joka tapauksessa huolimaton ja typerä impulsiivinen teko, jollaiset pitää ehdottomasti kitkeä pois pelikentiltä.

Tilanteessa tuli selkeä osuma, mutta kipu meni nopeasti ohi, enkä kokenut tarpeelliseksi jäädä kentän pintaan korostamaan tapahtunutta.
Haluan nostaa esiin myös laajemman näkökulman. Viime vuosina on pyritty kitkemään filmaamista ja rikkeiden korostamista muun muassa erilaisilla kymppilistoilla. Mielestäni olisi kuitenkin tärkeää pohtia myös sitä,

miksi pelaajat ylipäätään kokevat tarvetta korostaa tai vääristellä rikkeitä.

Tämä tilanne tarjoaa siihen hyvän esimerkin. Rikkeen vakavuuden arvioinnin pitäisi perustua itse tekoon eikä siihen, kuinka voimakkaasti rikottu pelaaja tilanteeseen reagoi.'"

Erotuomareiden vastine 9.11.2026
"Kyseisessä tilanteessa kumpikaan ottelun erotuomareista ei havainnut tilanteessa tekoa, jonka olisi arvioitu johtavan pelirangaistukseen.

Tilannetta ei tästä syystä lähdetty ottelun aikana videotarkistamaan, sillä erotuomariparin havaintojen perusteella tilanteessa ei ollut aihetta epäillä pelirangaistukseen johtanutta tekoa."

Videotallenteet
Kurinpitodelegaation käytössä ovat olleet seuraavat videotallenteet:
•Ottelutallenne ja siitä tehdyt videoleikkeet

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut kurinpitokäsittelyyn otteluvalvojan tekemällä tutkintapyynnöllä. Videotuomari on päätöksellään siirtänyt asian eteenpäin kurinpitodelegaatiolle mahdollisen rangaistuksen määräämiseksi. (Pääsarjamääräysten 47 §, 48 § ja 49 §.)

Tilanne tapahtuu keskialueella, jossa OLS:n Gebremedhin kuljettaa palloa. O2-Jyväskylän Vaajala riistää häneltä pallon, mutta erotuomarit tuomitsevat tilanteesta vapaalyönnin OLS:lle. Gebremedhin kääntää vihellyksen jälkeen ensin katseensa taaksepäin kohti vapaalyönnin tuominnutta erotuomaria, minkä jälkeen hän kääntää katseensa takaisin kohti Vaajalaa ja nostaa nopeasti mailansa Vaajalan jalkoväliin. Vaajala kaatuu lyönnin jälkeen, mutta nousee pian ylös ja pystyy jatkamaan peliä. Peliä jatketaan OLS:n vapaalyönnillä, eikä tilanteesta tuomita rangaistusta.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että Gebremedhinin mailan nosto Vaajalan jalkoväliin on tahallinen teko. Hän katsoo nostoa tehdessään Vaajalaan eikä mailan liikkeelle ole esitettävissä muuta tarkoitusta kuin vastustajan vahingoittaminen. Kurinpitodelegaatio katsoo, että Gebremedhinin teko on tarpeeton ja peliin kuulumaton.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että Gebremedhin on käyttäytynyt pääsarjamääräysten 54 §:n 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla vaarallisesti ja väkivaltaisesti siten, että siitä on määrättävä 55 §:n mukainen rangaistus.

Rangaistuksen mittaamisessa kurinpitodelegaatio ottaa huomioon aiemman ratkaisukäytäntönsä. Päätöksessä 13/2025–26 (16.12.2025)

pelaajalle määrättiin kahden ottelun pelikielto tahallisesta mailan nostosta vastustajan genitaalialueelle. Mailan nostoa ei pidetty erityisen voimakkaana, mutta sen katsottiin olevan osumakohdan vuoksi kivulias ja mahdollisesti vaarallinen. Päätöksessä 22/2024–25 (23.12.2024) pelaajalle puolestaan määrättiin kolmen ottelun pelikielto tilanteessa, jossa hän nosti mailansa voimakkaasti vastustajan genitaalialueelle tarkoituksenaan vahingoittaa tätä.

Tässä tapauksessa kurinpitodelegaatio katsoo, että rikkomuksen moitittavuutta lisää sen tahallisuus ja rikkeen kohdistuminen vastustajan genitaalialueelle. Lisäksi moitittavuutta lisää se, että teko on tehty pelin jo katkettua tilanteessa, jossa Gebremedhinillä on ollut aikaa harkita toimintaansa eikä kyse ole ollut välittömästä reaktiosta pelitapahtumaan. Toisaalta lieventävänä seikkana on huomioitava se, että mailan nostossa käytetty voima on vähäinen.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että Gebremedhinin teko rinnastuu rangaistuksen mittaamisen kannalta tapaukseen 13/2025–26 erityisesti tahallisuuden, osumakohdan ja mailan nostossa käytetyn vähäisen voiman perusteella. Vaikka teon tekeminen pelikatkolla harkinta-ajan jälkeen lisää sen moitittavuutta, käytetty voima erottaa sen tapauksessa 22/2024–25 arvioidusta voimakkaasta mailan nostosta. Näitä seikkoja kokonaisuutena arvioiden kurinpitodelegaatio pitää kahden ottelun pelikieltoa oikeasuhtaisena ja aiemman ratkaisukäytännön mukaisena seuraamuksena.

Kurinpitodelegaation päätös

Edellä esitetyn perusteella päätämme, että OLS:n Elias Gebremedhinille määrätään kahden ottelun pelikielto.

OLS:lle määrätään pääsarjamääräysten 49 §:n perusteella 100 euron sakko.

Pääsarjojen kurinpitodelegaatio

Sasu Heino Hanna Palomäki Timo Toivonen

kurinpito@salibandy.fi

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena olevat sääntökohdat

Kurinpitodelegaatio on toimivaltainen ratkaisemaan asian kilpailusääntöjen 4 §:n sekä pääsarjamääräysten 47 §:n perusteella.

Pääsarjamääräykset 2026–2027 45–57 §.

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.6.2026–30.5.2027 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §.

Muutoksenhaku

Pääsarjamääräysten 56 §:n mukaan ”*Kurinpitodelegaation kurinpitopäätöksiin, kilpailu- ja kurinpitoryhmän kurinpitopäätöksiin, vastalauseen takia tehdyn päätökseen sekä SSBL Salibandy Oy:n hallituksen markkinoinnillisia laiminlyöntejä koskeviin päätöksiin voidaan hakea muutosta Suomen Salibandyliiton valituslautakunnalta.*

Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija-, tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta.

Riippumatta siitä mitä näissä sarjamääräyksissä muualla on todettu, erotuomarilla ja otteluvalvojalla on aina muutoksenhakuoikeus asianosaisena Suomen Salibandyliiton valituslautakunnalta häneen kohdistuvissa rikkomuksissa.

Muutoksenhakuoikeus koskee kaikkien kurinpitoelinten (ml. videotuomarin) tekemiä päätöksiä. Muutoksenhakuoikeus on riippumaton kurinpitoasian vireilletulon tavasta, eikä sitä mitenkään rajoita kurinpitoelimen mahdollisesti määräämä kurinpidollinen seuraamus tai rangaistus.

Muutoksenhaku urheilun oikeusturvalautakunnasta on mahdollista kaikkien päätösten osalta.”

Kilpailusääntöjen 70 §:n mukaan ”*Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68 § mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemalle valituslautakunnalle*”.