Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitodelegaation päätös 9 / 2026–27

Päätöspäivä	25.11.2026
Ottelu	F-liiga naiset, Pirkat – SBS Wirmo, Pirkkala 21.11.2026
Vireilletulo	Pelirangaistus ottelussa
Päätöksen kohde	Sofia Lappalainen, Pirkat
Asia	Pirkkain Sofia Lappalaisen (#14) ja SBS Wirmon Emmi Vaitiniemen (#95) välinen kontakti ottelun 3. erässä, peliajassa 59:33.

Tiivistelmä

Tilanteessa SBS Wirmon Emmi Vaitiniemi kuljettaa palloa laidan vieressä. Pirkkain Sofia Lappalainen tulee tilanteeseen keskustan puolelta ja pyrkii riistämään pallon Vaitiniemeltä. Lappalainen ottaa ensin kontaktin kädellään etupuolelta, mutta Vaitiniemi ehtii alta pois, jolloin Lappalaisen kontakti jatkuu Vaitiniemen selkäpuolelle. Vaitiniemi kaatuu kontaktin seurauksena. Erotuomarit tuomitsevat tilanteesta Lappalaiselle pelirangaistuksen väkivaltaisesta fyysisestä pelaamisesta.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että Lappalainen pyrkii pelaamaan tilanteessa palloa. Hän kuitenkin myöhästyy tilanteesta ja tulee tilanteeseen hallitsemattoman vauhdikkaasti, minkä seurauksena hän työntää Vaitiniemen laitaa päin. Kurinpitodelegaatio katsoo, että Lappalaisen kontakti ei ole erityisen voimakas, mutta takaviistosta vastustajaan laidan vieressä osunut kontakti on johtanut vastustajan ajautumiseen laitaa päin.

Saadun selvityksen perusteella kurinpitodelegaatio katsoo, että Vaitiniemi on kaatunut pää edellä toimitsijapöytää päin. Tähän johtaneen tapahtumakulun osalta kurinpitodelegaatio pitää todennäköisenä, että Vaitiniemi on kompastunut kontaktin seurauksena laitaan.

Kurinpitodelegaatio katsoo, ettei asiassa ole perustetta katsoa Lappalaisen tahallisesti työntäneen Vaitiniemeä laitaa tai toimitsijapöytää päin. Kurinpitodelegaatio katsoo kuitenkin, että Lappalainen on mennyt tilanteeseen liian kovalla vauhdilla ja hallitsemattomalla tavalla siten, että hän on aiheuttanut vastustajan loukkaantumisriskin, kun kontakti on

tapahtunut laidan vieressä. Näillä perusteilla ja ottaen huomioon annetut fyysisen pelin linjaukset kurinpitodelegaatio katsoo, että Lappalainen on käyttäytynyt pääsarjamääräysten 54 §:n 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla vaarallisesti siten, että siitä on määrättävä 55 §:n mukainen rangaistus.

Muissa kuin pääsarjaotteluissa pelirangaistuksesta seuraa automaattisesti yhden ottelun pelikielto. Kurinpitodelegaatio pitää tätä myös pääsarjoissa rangaistuksen mittaamisen lähtökohtana. Rangaistusta voidaan rikkomuksen vakavuuden perusteella lieventää tai ankaroittaa.

Tässä tapauksessa kurinpitodelegaatio katsoo, että rikkomuksen moitittavuutta lisää se, että kontakti on tapahtunut laidan ja toimitsijapöydän vieressä, jolloin loukkaantumisen riski on korostunut. Toisaalta lieventävänä seikkana on huomioitava se, että Lappalaisen ei ole katsottu toimineen tahallisesti. Lisäksi lieventävänä seikkana on huomioitava se, että Vaitiniemen kaatuminen juuri toimitsijapöytää päin on ollut jossain määrin sattumanvarainen seuraus rikkeestä.

Kurinpitodelegaatio määrää ***Pirkkain Sofia Lappalaiselle yhden ottelun pelikiellon****.*

Asian aineisto

Erotuomariraportti 21.11.2026

”PELIRANGAISTUS
614/5 Pelaaja syyllistyy väkivaltaiseen peliin.

Ottelun ajassa 59:33 Pirkkalan Pirkkojen nro 14 Sofia Lappalainen taklaa selkä puolelta väkivaltaisesti laidan läheisyydessä Wirmon nro 10 Saara Laihista ilman mahdollisuutta palloon. Kontaktin voimasta Laihinen ajautuu pää edellä päin toimitsijapöytää. Tuomitsimme tilanteesta pelirangaistuksen väkivaltaisuudesta pelisäännön 614:5 mukaisesti. Peliä jatkettiin Wirmon vapaalyönnillä.”

Erotuomarit ilmoittivat 23.11.2026 korjanneensa raporttiin oikean rikotun pelaajan, Emmi Vaitiniemen (#95). Alkuperäisessä raportissa rikotuksi pelaajaksi oli virheellisesti merkitty Saara Laihinen (#10).

Pirkkain vastine 23.11.2026

”Näkemyksemme mukaan kyseessä on nopea pelitilanne, jossa Lappalainen olettaa ehtivänsä peittämään vastustajan etenemisen ja riistämään pallon mailallaan sääntöjen puitteissa. Aloitustilanteen jälkeisen ruuhkan vuoksi Lappalainen jää tilanteesta hieman jälkeen, ja hän arvioi oman sekä vastustajan nopeasti kiihtyvän vauhdin väärin, minkä seurauksena tilanteessa tapahtuu yhteentörmäys.

Huomiomme erotuomariraportista ja videotuomarin päätöksestä:

1. ***Mahdollisuus palloon ja kontaktin suunta (erotuomariraportti vs. videotallenne)***

Erotuomariraportissa todetaan virheellisesti, että Lappalainen taklaa selkäpuolelta ilman mahdollisuutta palloon. Kuten videotuomarin päätöksessäkin vahvistetaan, Lappalainen tulee risteävällä juoksulinjalla peittämään "kurottaen samalla mailallaan palloon", ja vastustaja pelaa palloa eteenpäin vasta "juuri ennen kontaktia". Lisäksi videotuomari vahvistaa, että Lappalainen osuu "rintakehällään häntä oikeaan kylkeen". Ensikontaktissa Lappalaisen molemmat kädet ja olkapäät ovat vastustajan etupuolella, joten kyseessä ei ole selkäpuolelta tullut taklaus, vaan pallontavoittelutilanteesta ja risteävistä juoksulinjoista syntynyt yhteentörmäys.

2. Vasemman käden liike kontaktin lopussa

Olemme eri mieltä videotuomarin päätöksen kirjauksesta, jonka mukaan Lappalainen olisi lopuksi työntänyt vastustajaa vasemmalla kädellään takaviistosta kohden laitaa. Videolta ei ole nähtävissä erillistä työntöliikettä, vaan molempien pelaajien kaatuminen laitaa päin on suora seuraus risteävistä juoksulinjoista ja kovasta vauhdista syntyneestä yhteentörmäyksestä.

Yhteenveto ja näkemys seuraamuksesta:

- ***Rangaistavuus:*** *Kontakti on selkeä ja myöhästyneen ajoituksen vuoksi pelitilannerangaistuksen arvoinen.*
- ***Tahallisuuden puute:*** *Kyseessä ei ole sääntökirjan 614:5 tarkoittama väkivaltainen tai piittaamaton teko, eikä tilanteessa ole minkäänlaista vahingoittamistarkoitusta.*

Lappalainen on erittäin pahoillaan tilanteesta ja korostaa, ettei hän pyrkinyt vahingoittamaan vastustajaa, vaan kyse oli puhtaasta virhearvioinnista nopeassa pallontavoittelutilanteessa. Ennen lauantain ottelua Lappalaiselle on tuomittu 250 liigaottelussa yhteensä vain 18 jäähyminuuttia, mikä osaltaan osoittaa, ettei kyseessä ole piittaamattomasti pelaava pelaaja.

Katsomme, että ottelussa tuomittu pelirangaistus on tilanteeseen nähden täysin riittävä seuraamus, eikä lisärangaistuksille ole perusteita."

Tapauksen osapuolia oli pyydetty toimittamaan tilanteesta mahdollinen muu videomateriaali, kuten esimerkiksi päätykameran tallenne. Kotijoukkueena toiminut Pirkat vastasi tältä osin seuraavasti:

"*Valitettavasti meillä ei ole toimittaa tilanteesta lisämateriaalia, sillä päätykamerat olivat ottelussa vasta ensimmäistä kertaa käytössä eikä niiden kuvaa tallentunut erikseen."*

SBS Wirmon vastine 22.11.2026
"SBS Wirmolla ei ole otteluraporttiin ja videotuomarin päätökseen muuta huomautettavaa, kuin että kohteena ollut pelaaja on numero 95 Emmi Vaitiniemi, eikä numero 10 Saara Laihinen, kuten raportissa on mainittu. Pyydämme korjaamaan tämän kohdan otteluraporttiin ja videotuomarin päätökseen."

Otteluvalvojan vastine
Otteluvalvoja ei toimittanut vastinetta.

Videotallenteet
Kurinpitodelegaation käytössä ovat olleet seuraavat videotallenteet:
•Ottelutallenne ja siitä tehdyt videoleikkeet

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut kurinpitokäsittelyyn pelaajan saatua pelirangaistuksen ottelussa. Videotuomari on päätöksellään siirtänyt asian kurinpitodelegaatiolle mahdollisen lisärangaistuksen määräämiseksi. (Pääsarjamääräysten 47 §, 48 §, 50 § ja 51 §.)

Tilanne tapahtuu keskialoituksen jälkeen. Pallo päätyy aloituksesta SBS Wirmon Emmi Vaitiniemelle, joka lähtee kuljettamaan sitä vauhdilla laitaa pitkin ylös. Pirkkain Sofia Lappalainen tulee tilanteeseen keskustan puolelta ja pyrkii riistämään pallon Vaitiniemeltä, mutta Vaitiniemi pelaa pallon ohi laitaa pitkin. Lappalaisen liike jatkuu kohti Vaitiniemeä. Lappalainen ottaa ensin kontaktin kädellään etupuolelta, mutta Vaitiniemi ehtii alta pois, jolloin Lappalaisen kontakti jatkuu Vaitiniemen selkäpuolelle. Vaitiniemi kaatuu kontaktin seurauksena. Videotallenteelta ei näy kaatumista kokonaan. Erotuomariraportin mukaan rikottu pelaaja ajautuu kontaktin voimasta pää edellä päin toimitsijapöytää. Erotuomarit tuomitsevat tilanteesta Lappalaiselle pelirangaistuksen väkivaltaisesta fyysisestä pelaamisesta.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että Lappalainen pyrkii pelaamaan tilanteessa palloa. Hän kuitenkin myöhästyy tilanteesta ja tulee tilanteeseen hallitsemattoman vauhdikkaasti, minkä seurauksena hän työntää Vaitiniemen laitaa päin. Kurinpitodelegaatio katsoo, että Lappalaisen kontakti ei ole erityisen voimakas, mutta takaviistosta vastustajaan laidan vieressä osunut kontakti on johtanut vastustajan ajautumiseen laitaa päin.

Saadun selvityksen perusteella kurinpitodelegaatio katsoo, että Vaitiniemi on ajautunut pää edellä toimitsijapöytää päin. Tähän johtaneen tapahtumakulun osalta kurinpitodelegaatio pitää todennäköisenä, että Vaitiniemi on kompastunut kontaktin seurauksena laitaan, minkä seurauksena hän on kaatunut toimitsijapöytää päin. Kurinpitodelegaation käytettävissä olevasta aineistosta ei käy ilmi, kuinka kaukana toimitsijapöytä on sijainnut laidasta. Vaitiniemen liikkeestä kontaktin jälkeen voidaan kuitenkin arvioida, että toimitsijapöytä ei ole ollut kovin kaukana laidasta.

Kurinpitodelegaatio katsoo, ettei asiassa ole perustetta katsoa Lappalaisen tahallisesti työntäneen Vaitiniemeä laitaa tai toimitsijapöytää päin. Kurinpitodelegaatio katsoo kuitenkin, että Lappalainen on mennyt tilanteeseen liian kovalla vauhdilla ja hallitsemattomalla tavalla siten, että hän on aiheuttanut vastustajan loukkaantumisriskin, kun kontakti on tapahtunut laidan vieressä.

Erityisen vaarallisen Lappalaisen kontaktista on tehnyt se, että sen seurauksena Vaitiniemi on edellä katsotun mukaisesti törmännyt pää edellä toimitsijapöytää päin. Kurinpitodelegaatio katsoo, että toisaalta Lappalaisen on jossain määrin täytynyt tiedostaa toimitsijapöydän sijainti laidan läheisyydessä. Toisaalta kurinpitodelegaatio katsoo, että Lappalaisen katse on ollut koko ajan Vaitiniemessä, jolloin toimitsijapöytä ei ole ollut suoraan hänen näkökentässään. Lisäksi kurinpitodelegaatio katsoo,

että Vaitiniemen kaatuminen juuri toimitsijapöytää päin on ollut jossain määrin sattumanvarainen seuraus Lappalaisen kontaktista.

Pääsarjoissa on voimassa fyysisen pelin linjaukset. Kaudelle 2022–2023 annettujen linjausten videon 4 osalta on todettu seuraavaa (https://salibandy.fi/wp-content/uploads/2026/01/2417bcdc-fyysisen-pelin-linjaukset-paasarjoissa-kaudella-2022-2023.pdf):

> ”1) Tällaiset pallottomaan pelaajaan kohdistuvat selän puolelta tapahtuvat vauhdikkaat ja voimakkaat/iskevät taklaukset sanktioidaan PeliS 607/4 mukaisesti isolla joukkuerangaistuksella (2+2min), vaikkei tilanteessa aiheutuisi rikotulle pelaajalle vaaraa törmätä toiseen pelaajaan.
>
> *’Pelaaja syyllistyy piittaamattomaan fyysiseen peliin’*
>
> Rikkova pelaaja ei tavoittele palloa, eikä rikottu pelaaja pysty mitenkään varautumaan fyysiseen kontaktiin, sen tapahtuessa selän puolelta.
>
> 2) Mikäli tilanteessa rikkova pelaaja aiheuttaa törmäystilanteen päin toista pelaajaa, katsotaan tämä väkivaltaiseksi fyysiseksi pelaamiseksi ja sanktioidaan PeliS 614/3 pohjalta PR. Rikkovan pelaajan voi olettaa pystyvän tilanteeseen tullessaan hahmottamaan pelikenttää ja -tilannetta siinä määrin, että tunnistaa rikkeensä aiheuttavan mahdollisen vastapelaajan turvallisuutta vaarantavan törmäämisen toiseen pelaajaan. Turvallisuuden vaarantumisen elementit saattavat täyttyä myös muiden esteiden kuin vastapelaajien läheisyydessä (rakenteet, kaukalon laidat, maalikehikko jne).”

Kurinpitodelegaatio on edellä katsonut, että Lappalainen pyrki pelaamaan palloa eikä kontakti ollut erityisen voimakas. Tilanne eroaa näiltä osin edellä lainatussa linjauksessa kuvatusta taklauksesta. Linjauksessa todettu turvallisuuden vaarantuminen myös kaukalon laitojen ja muiden rakenteiden läheisyydessä on kuitenkin merkityksellinen tämän tilanteen arvioinnissa. Lappalainen tuli tilanteeseen liian kovalla vauhdilla ja hallitsemattomasti, ja takaviistosta laidan vieressä osunut kontakti aiheutti vastustajan loukkaantumisriskin. Näillä perusteilla ja ottaen huomioon annetut linjaukset kurinpitodelegaatio katsoo, että Lappalainen on käyttäytynyt pääsarjamääräysten 54 §:n 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla vaarallisesti siten, että siitä on määrättävä 55 §:n mukainen rangaistus.

Muissa kuin pääsarjaotteluissa pelirangaistuksesta seuraa automaattisesti yhden ottelun pelikielto. Kurinpitodelegaatio pitää tätä myös pääsarjoissa rangaistuksen mittaamisen lähtökohtana. Rangaistusta voidaan rikkomuksen vakavuuden perusteella lieventää tai ankaroittaa.

Tässä tapauksessa kurinpitodelegaatio katsoo, että rikkomuksen moitittavuutta lisää se, että kontakti on tapahtunut laidan ja toimitsijapöydän vieressä, jolloin loukkaantumisen riski on korostunut. Toisaalta lieventävänä seikkana on huomioitava se, että Lappalaisen ei ole katsottu toimineen tahallisesti. Lisäksi lieventävänä seikkana on huomioitava se, että Vaitiniemen kaatuminen juuri toimitsijapöytää päin on ollut jossain määrin sattumanvarainen seuraus rikkeestä. Näitä seikkoja kokonaisuutena punniten kurinpitodelegaatio katsoo, ettei rangaistusta ole perustetta lieventää tai ankaroittaa yhden ottelun lähtökohdasta.

Kurinpitodelegaation päätös

Edellä esitetyn perusteella päätämme, että Pirkkain Sofia Lappalaiselle määrätään yhden ottelun pelikielto.

Pirkoille on pääsarjamääräysten 50 §:n mukaisesti määrätty pelirangaistuksesta automaattisesti seuraava 100 euron sakko.

Pääsarjojen kurinpitodelegaatio

Sasu Heino Hanna Palomäki Timo Toivonen

kurinpito@salibandy.fi

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena olevat sääntökohdat

Kurinpitodelegaatio on toimivaltainen ratkaisemaan asian kilpailusääntöjen 4 §:n sekä pääsarjamääräysten 47 §:n perusteella.

Pääsarjamääräykset 2026–2027 45–57 §.

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.6.2026–30.5.2027 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §.

Muutoksenhaku

Pääsarjamääräysten 56 §:n mukaan ”*Kurinpitodelegaation kurinpitopäätöksiin, kilpailu- ja kurinpitoryhmän kurinpitopäätöksiin, vastalauseen takia tehdyn päätökseen sekä SSBL Salibandy Oy:n hallituksen markkinoinnillisia laiminlyöntejä koskeviin päätöksiin voidaan hakea muutosta Suomen Salibandyliiton valituslautakunnalta.*

Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija-, tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta.

Riippumatta siitä mitä näissä sarjamääräyksissä muualla on todettu, erotuomarilla ja otteluvalvojalla on aina muutoksenhakuoikeus asianosaisena Suomen Salibandyliiton valituslautakunnalta häneen kohdistuvissa rikkomuksissa.

Muutoksenhakuoikeus koskee kaikkien kurinpitoelinten (ml. videotuomarin) tekemiä päätöksiä. Muutoksenhakuoikeus on riippumaton kurinpitoasian vireilletulon tavasta, eikä sitä mitenkään rajoita kurinpitoelimen mahdollisesti määräämä kurinpidollinen seuraamus tai rangaistus.

Muutoksenhaku urheilun oikeusturvalautakunnasta on mahdollista kaikkien päätösten osalta.”

Kilpailusääntöjen 70 §:n mukaan ”*Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68 § mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemalle valituslautakunnalle*”.